

Rinnakkaisjulkaiseminen ja Open Access- tutkijan näkökulma

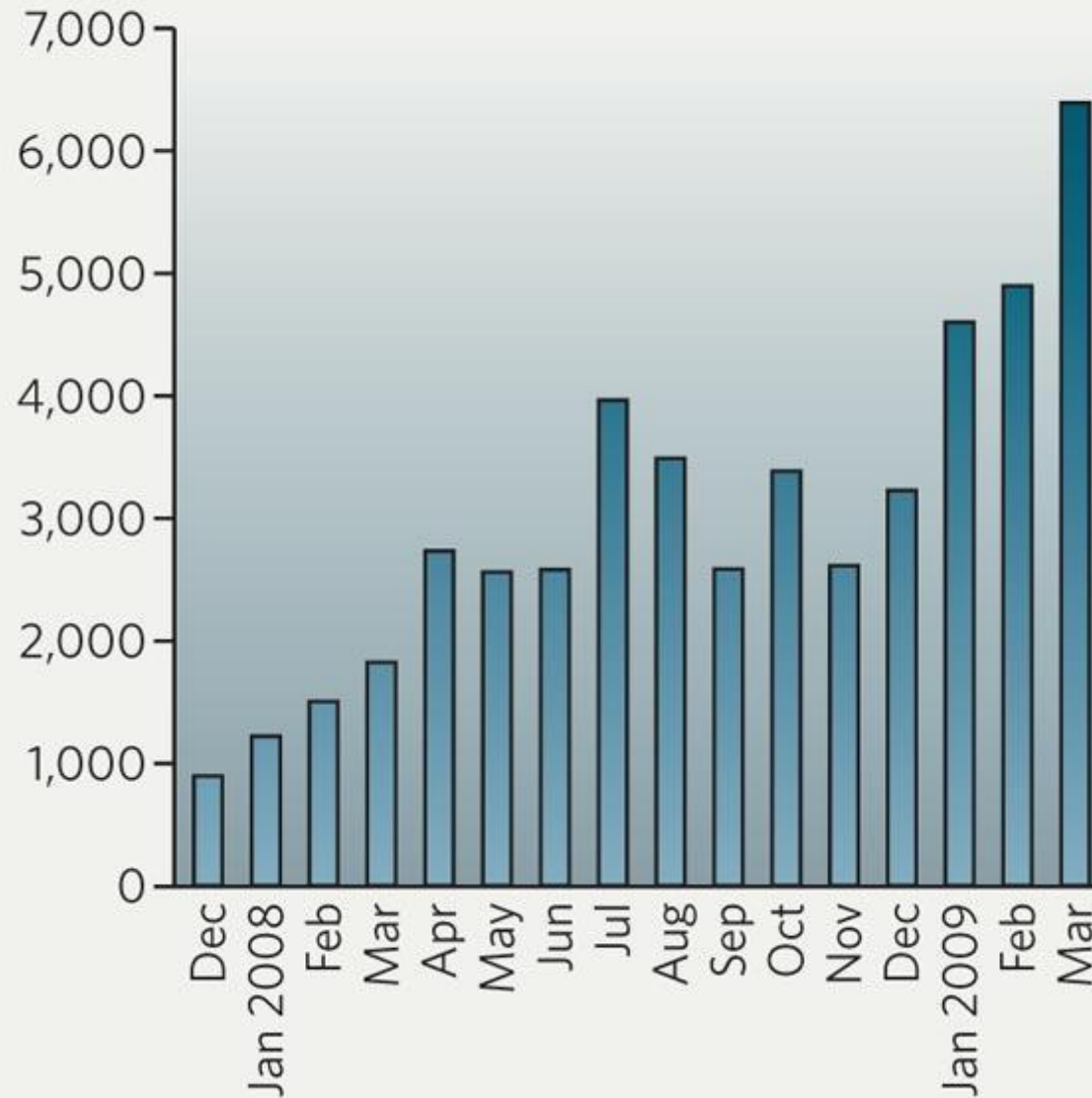


LT, dos Riitta Luoto
UKK-instituutti ja THL

Rinnakkaisjulkaiseminen

- Kolmasosa arvostetuissa lehdissä 2003 julkaistuista artikkeleista netissä muualla kuin ao. lehtien sivuilla
- Mitä arvostetumpi lehti, sitä todennäköisemmin helposti saatava kopio netissä
- Jonathan D Wren: Open access and openly accessible: a study of scientific publications shared via the internet. BMJ 2005;12.4.2005

ARTICLES APPROVED BY AUTHORS FOR PROCESSING BY PUBMED CENTRAL



Wadman M. Open-access policy flourishes at NIH. *Nature* 2009;6th April

Tutkijan elämää



- Haen tutkimusprojektiani ja tutkittaville pidettävää luentoa varten tietoa vaihdevuosista:
 - Benson-Henry- Institute for Mind Body Medicine: Mind/body program for perimenopause
 - Program/published research: artikkelit 1980-90 luvuilta; linkit abstrakteihin PubMed
 - Päätän jättää käyttämättä tiedot, koska näyttö on vähäinen
 - Kokotekstiartikkelit eivät olisi muuttaneet päätöstäni
- Teen laajaa katsausartikkelia muiden töiden ohessa; löydän nopeasti keskeiset artikkelit ja saan kokotekstiversiot PubMed:istä
 - kirjoittamisprosessi nopeutuu

Tutkijan elämää osa 2



- Opinnäytteen tekijän artikkeli palautuu lehdestä; uutta foorumia etsimään
 - Directory of Open Access Journals (DOAJ) Sparc
 - Katson editorial board- jos ei eurooppalaisia asiantuntijoita, en jatka selvittämistä
- Paljon hyödyllisiä erikoislehtiä
 - Esim. DOAJ:stä löytyvä MMWR (Morbidity and mortality weekly report) kertoo CDC:n suositukset H1N1- rokotus-järjestyksestä

Oma kokemus open access- lehdistä ja rinnakkaisjulkaisemisesta

- Julkaisuja OA- lehdissä:
 - BiomedCentral Cancer/Cardiovascular health/Women's health/Pregnancy and childbirth
 - Nutrition
 - Current Women's health reviews
- Associate Editor (toimittaja) BMC Women's health- lehdessä v 2008 alkaen
- Rinnakkaisjulkaisuluvan pyytäminen oma käytäntö jo vuosia

Oma kokemus: BMC Women's health

- IF 1.47
- Tarjolla monia kehitysmaita koskevia artikkeleita
- Artikkeleiden laadussa isoja eroja
- Läpinäkyvä referee-prosessi eduksi
- Artikkeleiden käsittelyprosessi nopea
- Refereiden haku/saanti yhä vaikeampaa
 - Aikaa kuluu! Hyväntekeväisyyttä vai tiedettä?
- Vastuu siirtyy lukijalle, jos editorit ei toimi laadukkaasti

Tutkimusartikkelin kirjoittaminen

OA-ympäristössä: hyödyt



esim. Biomed Central: kaikki erikoisalajat,
näkyvyys muissa osajulkaisuissa (cross-
reference)

- helppo lähteiden saatavuus tärkeää kirjoitusprosessissa
- abstrakti harvoin riittää artikkelin kirjoittamisessa

Tutkimusartikkelin julkaiseminen ja arviointi OA-ympäristössä: hyödyt



- parhaimmillaan nopea referee- prosessi
- laadukkaat kommentit (avoin referee prosessi; asiantuntijoiden nimet näkyvissä)
- laaja 'levikki' ja näkyvyys
- juttujen pituus ei ratkaise
- OA- lehtien impact faktorit nousussa

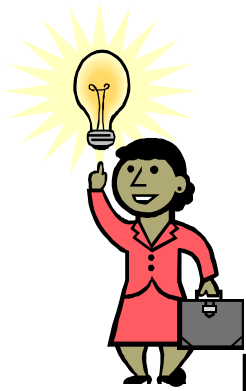
Huonoja kokemuksia



- uuden OA- lehden käynnistymisessä hitautta, vähän/vaihtuvaa työvoimaa?
- käsikirjoituksen valikkopohjainen lähettäminen netin kautta takkuua
 - Submission- vaiheen keskeytymisestä iso sotku?
- viive artikkelin käsittelyssä voi olla pitkä jos lehti on pieni
- sivujulkaisuhinta kallis
- Kaikki OA- lehdet ei indeksoituja PubMed; johonkin muualle?

Pohdittavaa

- Tekijänoikeuskysymykset
- Joidenkin OA- lehtien kallis sivumaksu; kuka maksaa lopulta kulut: tutkijat? mainostajat? kirjastot?
- Embargo- käytäntö; rajoituksia voidaan ryhtyä lisäämään?
 - 3 kk embargo vaikeuttaa referointia...
- Impact factor- käytäntö muovautuu eri tavoin kuin aiemmin?
- Globaali näkökulma: kehitysmaiden tutkijat hyötyvät artikkelien saatavuuden lisääntymisestä, mutta julkaisevat vähemmän kalliiden sivumaksujen vuoksi
- Tiedon kriittinen arviointi; saatavuuden lisääntyminen ei takaa kriittisyyden säilymistä



Yhteenvetoa

Parempi yksi OA –julkaisu kuin 10 käsikirjoitusta pöytälaatikossa

- Tutkijan tehtävä on julkaista: artikkelit paras tapa kertoa aikaansaannoksista
 - Myös rahoittajille julkaiseminen ja näkyvyys tärkeää; kilpailu apurahoista ei ole vähentynyt, päinvastoin
- Avoimesta julkaisuarkistosta suurta etua
 - Jos rahoitusjärjestelyt eivät muodosta uusia esteitä
- Gold road vs green road; tutkijan näkökulmasta molempi parempi
- Tutkijan työn laatu lopulta tärkeämpää kuin julkaisujen määrä tai niiden saatavuus